

千島湖事件對台灣經貿問題的引響

——對業者之問卷調查及深度訪談*

陳玉峯**、曹瑞芝***

摘要

台灣生態研究中心針對此一千島湖事件對國內企業界之影響，以問卷及訪談之方式調查其相關意見。根據調查結果，五成以上之企業主管已前往大陸或有意赴大陸投資，其中大部份對千島湖事件抱持靜觀其變之態度，且認定千島湖事件為單純之偶發事件，不致影響原有之投資計劃。

考慮轉投資地點則以東南亞及大陸居首，顯示台灣產業出走蔚然成風，雖業主一致認為大陸的政策不明、法令不穩定及人身安全缺乏保障，但囿於台灣勞工、環保成本上漲，投資大陸已成為業界的最愛，故而近五成之受訪者不認為政府處理千島湖事件之態度軟弱，甚至部份業主期望政府態度不宜過於強硬，以免危及其在大陸之利益，中國政府「以商圍政」之策略已隱然成形。

另外，近五成之業主表示擬定企業決策時並不考慮政府之因素，完全表現出「在商言商」之作風，然而台海兩岸經貿並非單純之經濟問題，而是包含了政治、社會等各層面之複雜因素，千島湖事件亦非單純之偶發事件，惟有台灣健全獨立之國家主權，方能有效保障國家與人民之安，避免慘劇之重演。

* 本研究由張溫鷹省議員贊助。並由賴青松、朱美虹、李思源、鍾小婷、曹頤和、尤信對參與研究，一併致謝。

** 台灣生態研究中心負責人，生態博士；台中市西屯路3段159巷56弄42-1號。

*** 台灣生態研究中心研究人員，同上。

- 一、前言
 - 二、調查方法
 - 三、結果與討論
 - 四、結論
 - 五、相關建議
 - 六、參考文獻
-

一、前言

1994年3月31日，一艘乘載了廿四名台灣籍旅客及八名中國人員的遊艇，在浙江省千島湖遊覽時起火燃燒，導致所有乘客不幸死亡的慘劇。

千島湖事件發生後，中國方面並未能給予適當的處理，處置過程中產生許多疑點，其後甚至拒絕記者採訪及限制受害者家屬之行動，並聲稱此乃一單純之意外事件，表現出一派老大作風，致引發國內各界及大眾媒體之大加撻伐，一時之間抵制兩岸各項交流活動之聲不絕於耳，甚至有民意調查指出，台獨聲浪因而達到前所未有的高峰。

然而，針對此一千島湖事件在台灣社會所引發之效應，是否正如媒體所呈現之群情激憤，大力抵制兩岸交流？抑或只是媒體炒作之結果？對將來兩岸關係之發展是否產生長遠的影響？為了真實反映台灣民間受千島湖事件影響之情形，並了解兩岸經貿往來當中企業界對大陸投資之看法，及將來可能之動向，從而歸納出對政府相關單位之一些建議，因此台生中心乃接受省議員張溫鷹女士之委託，設計此份針對企業界之問卷調查，由問卷之調查結果檢測所謂輿論之真實性，並探討企業界的大陸投資熱潮之主要成因及可能影響夥同相關問題之討論。

二、調查方法

本調查以問卷電訪的方式抽樣調查台中市企業界，主管人員對千島湖事件的意見與反應，問卷內容如表 1。調查時間起於 1994 年 4 月 13 日迄於 1994 年 4 月 16 日，總計抽樣 310 人，其中未能安排訪問者 193 人，拒訪 11 人，計得 106 份有效問卷。其中深度訪談 10 人次。

另外，以問卷訪談的方式調查 73 位報關行職員之相關意見，作為前者調查結果之比對與參考。

表 1 企業界對千島湖事件之意見調查問卷

問卷題目：
1. 您或您是親友是否在大陸投資事業？ <input type="checkbox"/> 是 (請跳答第三題) <input type="checkbox"/> 否 (請續答第二題)
2. 千島湖事件之前您是否有過到大陸投資之意願？ <input type="checkbox"/> 是 (請續答第三題) <input type="checkbox"/> 否 (請跳答第五題)
3. 千島湖事件後，是否改變或動搖了您的投資計劃？ <input type="checkbox"/> 是，為什麼？_____ (請續答第四題) <input type="checkbox"/> 否，為什麼？_____ (請跳答第五題)
4. 你會考慮縮小投資規模或將資金轉移別處嗎？ <input type="checkbox"/> 縮小投資規模 (請跳答第六題) <input type="checkbox"/> 將資金轉移別處 (請跳答第五題) <input type="checkbox"/> 其他_____ (請跳答第六題)
5. 下列何地是您投資的最佳選擇？ <input type="checkbox"/> 台灣 <input type="checkbox"/> 東南亞 (哪一國？_____) <input type="checkbox"/> 韓國 <input type="checkbox"/> 歐洲 <input type="checkbox"/> 俄羅斯 <input type="checkbox"/> 美、加 <input type="checkbox"/> 紐、澳 <input type="checkbox"/> 其它_____
6. 在此次千島湖事件後，您覺得到大陸投資風險最大者有哪些？ (請選出三項)_____
<input type="checkbox"/> 大陸政策不明 <input type="checkbox"/> 人身安全無保障(治安狀況太差) <input type="checkbox"/> 勞工問題(人才短缺、對大陸人民不放心) <input type="checkbox"/> 法令不健全、行政效率太差，須靠後門管道 <input type="checkbox"/> 若有事故求助無門 <input type="checkbox"/> 匯率問題

<input type="checkbox"/> 資金調度	<input type="checkbox"/> 市場問題
<input type="checkbox"/> 運輸問題	<input type="checkbox"/> 其他_____
7. a. 你是否覺得政府此次在千島湖事件之處理上，態度過於軟弱無能？	
<input type="checkbox"/> 是	<input type="checkbox"/> 否
b. <input type="checkbox"/> 匯率問題政府如此的態度是否影響您到大陸投資的信心？	
<input type="checkbox"/> 是	<input type="checkbox"/> 否
8. 如果兩岸政府皆以誠心和魄力，圓滿解決千島湖事件，您會重新考慮赴大陸投資計劃嗎？	
<input type="checkbox"/> 是	<input type="checkbox"/> 否（為什麼？_____）
<input type="checkbox"/> 不知道	
請填上您的 本資料：	
行業別：_____	
年齡：	
<input type="checkbox"/> 30 歲以下	<input type="checkbox"/> 31~40 歲
<input type="checkbox"/> 41~50 歲	<input type="checkbox"/> 51~60 歲
<input type="checkbox"/> 61 歲以上	<input type="checkbox"/> 31~40 歲
教育：	
<input type="checkbox"/> 不識字	<input type="checkbox"/> 小學
<input type="checkbox"/> 國中、初中	<input type="checkbox"/> 高中、高職
<input type="checkbox"/> 大專、大學	<input type="checkbox"/> 碩士
<input type="checkbox"/> 博士	

表 2 企業界主管人員問卷調查結果之一

問卷題目：	
1. 您或您是親友是否在大陸投資事業？ (106 人作答)	
本身投資 29；27.4 %	親友投資 41；38.7 %
無投資 36；34.0 %	
2. 千島湖事件之前您是否有過到大陸投資之意願？ (77 人作答)	
是 (請續答第三題) 31；40.3 %	
否 (請跳答第五題) 46；59.8 %	
3. 千島湖事件後，是否改變或動搖了您的投資計劃？ (60 人作答)	
是 (請續答第四題) 24；40.0 %	
否 (請跳答第五題) 30；50.0 %	
其它 6；10.0 %	
4. 你會考慮縮小投資規模或將資金轉移別處嗎？ (24 人作答)	
縮小投資規模 (請跳答第六題)	3；12.5 %

將資金轉移別處 (請跳答第五題)	9 ; 37.5 %		
其他 (請跳答第六題)	12 ; 50.0 %		
5. 下列何地是您投資的最佳選擇？			
台灣	34 ; 37.4 %	歐洲	1 ; 1.1 %
韓國	0 ; 0.0 %	美、加	6 ; 6.6 %
俄羅斯	0 ; 0.0 %	紐、澳	4 ; 4.4 %
其它	13 ; 14.3 %	未答	1 ; 1.1 %
東南亞	31 ; 34.1 %	(越南 11 泰國 6 印尼 4 馬來西亞 5 新加坡 2, 菲律賓 2)	
6. 在此次千島湖事件後，您覺得到大陸投資風險最大者有哪些？ (請選出三項)_____			
大陸政策不明	77 ; 72.7 %		
人身安全無保障	66 ; 62.3 %		
勞工問題	17 ; 16.0 %		
法令不健全、行政效率太差，須靠後門管道	77 ; 72.7 %		
若有事故求助無門	31 ; 29.2 %	匯率問題	16 ; 15.1 %
資金調度	10 ; 9.4 %	市場問題	6 ; 5.7 %
運輸問題	11 ; 10.4 %	其他	13 ; 12.3 %
7. a. 你是否覺得政府此次在千島湖事件之處理上，態度過於軟弱無能？			
是	52 ; 49.1 %	否	31 ; 29.2 %
其它	23 ; 21.7 %		
b. 政府如此的態度是否影響您到大陸投資的信心？			
是	29 ; 48.3 %	否	26 ; 43.3 %
其它	5 ; 8.3 %		
8. 如果兩岸政府皆以誠心和魄力，圓滿解決千島湖事件，您會重新考慮赴大陸投資計劃嗎？			
是	15 ; 51.7 %	否	6 ; 20.7 %
不知道	4 ; 13.8 %	未答	4 ; 13.8 %
請填上您的基本資料：			
行業別：			
製造業	17 ; 16.0 %	仲介	1 ; 0.9 %
貿易	13 ; 12.3 %	五金	1 ; 0.9 %
汽車	1 ; 0.9 %	事務機器	1 ; 0.9 %
紡織	1 ; 0.9 %	傢俱	1 ; 0.9 %
木刀工具	1 ; 0.9 %	化工	4 ; 3.8 %
農業加工	1 ; 0.9 %	雜糧	1 ; 0.9 %
印刷	1 ; 0.9 %	娛樂	2 ; 1.9 %
		建築	4 ; 3.8 %
		旅遊	1 ; 0.9 %
		機車	3 ; 2.8 %
		消防器材	1 ; 0.9 %
		水泥	1 ; 0.9 %
		洗衣	1 ; 0.9 %
		服務業	1 ; 0.9 %

紙器	1 ; 0.9 %	食品	3 ; 2.8 %	電子	2 ; 1.9 %
建材	1 ; 0.9 %	運輸	1 ; 0.9 %	出版	1 ; 0.9 %
飯店	1 ; 0.9 %	教育儀器	1 ; 0.9 %	清潔	1 ; 0.9 %
行銷	3 ; 2.8 %	油品	1 ; 0.9 %	工人	1 ; 0.9 %
寢具	1 ; 0.9 %	鑽探	2 ; 1.9 %	檢驗	1 ; 0.9 %
電器	2 ; 1.9 %	中藥	1 ; 0.9 %	環工	1 ; 0.9 %
工程	2 ; 1.9 %	珠寶	1 ; 0.9 %	保險	4 ; 3.8 %
廣告	1 ; 0.9 %	模具	1 ; 0.9 %	未知	11 ; 10.4 %
機械	1 ; 0.9 %	電動工具	1 ; 0.9 %		
年齡：					
30 歲以下	7 ; 6.6 %	31~40 歲	36 ; 34.0 %		
41~50 歲	35 ; 33.0 %	51~60 歲	19 ; 17.9 %		
61 歲以上	8 ; 7.5 %	未答	1 ; 0.9 %		
教育：					
不識字	0 ; 0.0 %	小學	5 ; 4.7 %		
國中、初中	7 ; 6.6 %	高中、高職	38 ; 35.8 %		
大專、大學	50 ; 47.2 %	碩士	4 ; 3.8 %		
博士	0 ; 0.0 %	未答	4 ; 3.8 %		

表 3 企業界主管人員問卷調查結果之二

問卷題目：	
1. 您或您是親友是否在大陸投資事業？	
本身投資	29 ; 27.4 %
3. 千島湖事件後，是否改變或動搖了您的投資計劃？ (29 人作答)	
是 (請續答第三題)	13 ; 44.8 %
否 (請跳答第五題)	16 ; 55.2 %
4. 你會考慮縮小投資規模或將資金轉移別處嗎？ (13 人作答)	
縮小投資規模 (請跳答第六題)	3 ; 23.1 %
將資金轉移別處 (請跳答第五題)	3 ; 23.1 %
其他 (請跳答第六題)	7 ; 53.8 %
5. 下列何地是您投資的最佳選擇？	
台灣	4 ; 21.1 %
韓國	0 ; 0.0 %
俄羅斯	0 ; 0.0 %
其它	4 ; 21.1 %
東南亞	8 ; 42.1 %
歐洲	0 ; 0.0 %
美、加	1 ; 5.2 %
紐、澳	1 ; 5.2 %
未答	1 ; 5.2 %
	(越南 4 泰國 2 馬來西亞 1)

6. 在此次千島湖事件後，您覺得到大陸投資風險最大者有哪些？			
大陸政策不明	20	69.0 %	
人身安全無保障	19	65.5 %	
勞工問題	8	27.6 %	
法令不健全、行政效率太差，須靠後門管道	22	75.9 %	
若有事故求助無門	6	20.7 %	匯率問題 6 ; 20.7 %
資金調度	1	3.4 %	市場問題 1 ; 3.4 %
運輸問題	3	10.3 %	其他 1 ; 3.4 %
7. a. 你是否覺得政府此次在千島湖事件之處理上，態度過於軟弱無能？			
是	14	48.3 %	否 7 ; 24.1 %
其它	8	27.6 %	
b. 政府如此的態度是否影響您到大陸投資的信心？			
是	14	48.3 %	否 14 ; 48.3 %
其它	1	3.4 %	
8. 如果兩岸政府皆以誠心和魄力，圓滿解決千島湖事件，您會重新考慮赴大陸投資計劃嗎？			
是	10	71.4 %	否 2 ; 14.3 %
不知道	1	7.2 %	未達 1 ; 7.2 %
請填上您的基本資料：			
年齡：			
30 歲以下	2	6.9 %	31~40 歲 7 ; 24.1 %
41~50 歲	14	48.3 %	51~60 歲 6 ; 20.7 %
61 歲以上	0	0.0 %	
教育：			
不識字	0	0.0 %	小學 1 ; 3.4 %
國中、初中	2	6.9 %	高中、高職 7 ; 24.1 %
大專、大學	16	55.2 %	碩士 2 ; 6.9 %
博士	0	0.0 %	

表 4 企業界主管人員問卷調查結果之三

問卷題目：	
1. 您或您是親友是否在大陸投資事業？	
本身無投資，親友投資	41 ; 38.7 %
2. 千島湖事件之前您是否有過到大陸投資之意願？ (77 人作答)	
是 (請續答第三題)	17 ; 41.5 %
否 (請跳答第五題)	24 ; 58.5 %

3. 千島湖事件後，是否改變或動搖了您的投資計劃？ (29 人作答)
- 是 (請續答第三題) 6 ; 35.3 %
否 (請跳答第五題) 9 ; 52.9 %
4. 你會考慮縮小投資規模或將資金轉移別處嗎？ (13 人作答)
- 縮小投資規模 (請跳答第六題) 3 ; 50.0 %
將資金轉移別處 (請跳答第五題) 3 ; 50.0 %
5. 下列何地是您投資的最佳選擇？
- | | | | |
|-----|-------------|--|-----------|
| 台灣 | 15 ; 39.5 % | 歐洲 | 0 ; 0.0 % |
| 韓國 | 0 ; 0.0 % | 美、加 | 1 ; 2.6 % |
| 俄羅斯 | 0 ; 0.0 % | 紐、澳 | 1 ; 2.6 % |
| 其它 | 5 ; 13.2 % | 未答 | 1 ; 2.6 % |
| 東南亞 | 16 ; 42.1 % | (越南 5 新加坡 1 菲律賓 2
印尼 2 泰國 2 馬來西亞 3) | |
6. 在此次千島湖事件後，您覺得到大陸投資風險最大者有哪些？
- | | | | |
|---------------------|-------------|------|------------|
| 大陸政策不明 | 31 ; 75.6 % | | |
| 人身安全無保障 | 22 ; 53.7 % | | |
| 勞工問題 | 3 ; 7.3 % | | |
| 法令不健全、行政效率太差，須靠後門管道 | 30 ; 73.2 % | | |
| 若有事故求助無門 | 13 ; 31.7 % | 匯率問題 | 4 ; 9.8 % |
| 資金調度 | 5 ; 12.2 % | 市場問題 | 3 ; 7.3 % |
| 運輸問題 | 7 ; 17.1 % | 其他 | 9 ; 22.0 % |
7. a. 你是否覺得政府此次在千島湖事件之處理上，態度過於軟弱無能？
- | | | | |
|----|-------------|---|-------------|
| 是 | 19 ; 46.3 % | 否 | 16 ; 39.0 % |
| 其它 | 6 ; 14.6 % | | |
- b. 如此的態度是否影響您到大陸投資的信心？
- | | | | |
|----|------------|---|------------|
| 是 | 7 ; 41.2 % | 否 | 9 ; 52.9 % |
| 其它 | 1 ; 5.9 % | | |
8. 如果兩岸政府皆以誠心和魄力，圓滿解決千島湖事件，您會重新考慮赴大陸投資計劃嗎？
- | | | | |
|-----|------------|----|------------|
| 是 | 1 ; 14.3 % | 否 | 2 ; 28.6 % |
| 不知道 | 1 ; 14.3 % | 未達 | 3 ; 42.9 % |

請填上您的基本資料：

年齡：

30 歲以下	3 ; 4.9 %	31~40 歲	16 ; 39.0 %
41~50 歲	12 ; 29.3 %	51~60 歲	5 ; 12.2 %
61 歲以上	6 ; 14.6 %		

教育：

不識字	0 ; 0.0 %	小學	1 ; 2.4 %
國中、初中	4 ; 9.8 %	高中、高職	14 ; 34.1 %
大專、大學	20 ; 48.8 %	碩士	2 ; 4.9 %
博士	0 ; 0.0 %		

表 5 企業界主管人員問卷調查結果之四

問卷題目：				
1.	您或您是親友是否在大陸投資事業？			
	無投資	36 ; 34.0 %		
2.	千島湖事件之前您是否有過到大陸投資之意願？ (77 人作答)			
	是 (請續答第三題)	14 ; 38.9 %		
	否 (請跳答第五題)	22 ; 61.1 %		
3.	千島湖事件後，是否改變或動搖了您的投資計劃？ (29 人作答)			
	是 (請續答第三題)	5 ; 35.7 %		
	否 (請跳答第五題)	5 ; 35.7 %		
	其它	4 ; 28.6 %		
4.	你會考慮縮小投資規模或將資金轉移別處嗎？ (13 人作答)			
	縮小投資規模 (請跳答第六題)	0 ; 0.0 %		
	將資金轉移別處 (請跳答第五題)	3 ; 60.0 %		
	其它 (請跳答第六題)	2 ; 40.0 %		
5.	下列何地是您投資的最佳選擇？			
	台灣	15 ; 44.1 %	歐洲	1 ; 2.9 %
	韓國	0 ; 0.0 %	美、加	4 ; 11.8 %
	俄羅斯	0 ; 0.0 %	紐、澳	2 ; 5.9 %
	其它	4 ; 11.8 %		
	東南亞	7 ; 20.6 %	(越南 2 新加坡 1 印尼 2 泰國 2 馬來西亞 1)	
6.	在此次千島湖事件後，您覺得到大陸投資風險最大者有哪些？			
	大陸政策不明	26 ; 72.2 %		
	人身安全無保障	25 ; 69.4 %		
	勞工問題	6 ; 16.7 %		
	法令不健全、行政效率太差，須靠後門管道	25 ; 69.4 %		
	若有事故求助無門	12 ; 33.3 %	匯率問題	6 ; 16.7 %
	資金調度	4 ; 11.1 %	市場問題	2 ; 5.5 %
	運輸問題	1 ; 2.8 %	其他	3 ; 8.3 %
7.	a. 你是否覺得政府此次在千島湖事件之處理上，態度過於軟弱無能？			

是	19 ; 52.8 %	否	8 ; 22.2 %
其它	9 ; 25.0 %		
b. 政府如此的態度是否影響您到大陸投資的信心？			
是	8 ; 57.1 %	否	3 ; 21.4 %
其它	3 ; 21.4 %		
8. 如果兩岸政府皆以誠心和魄力，圓滿解決千島湖事件，您會重新考慮赴大陸投資計劃嗎？			
是	4 ; 50.0 %	否	2 ; 25.0 %
不知道	2 ; 25.0 %		
請填上您的基本資料：			
年齡：			
30 歲以下	3 ; 8.3 %	31~40 歲	13 ; 36.1 %
41~50 歲	9 ; 25.0 %	51~60 歲	8 ; 22.2 %
61 歲以上	2 ; 5.6 %	未答	1 ; 2.8 %
教育：			
不識字	0 ; 0.0 %	小學	3 ; 8.3 %
國中、初中	1 ; 2.8 %	高中、高職	17 ; 47.2 %
大專、大學	14 ; 38.9 %	碩士	0 ; 0.0 %
博士	0 ; 0.0 %	未答	1 ; 2.8 %

表 6 企業界主管人員問卷調查結果之五

問卷題目：	
1. 您或您是親友是否在大陸投資事業？	
本身投資	8 ; 11.0 %
親友投資	6 ; 8.2 %
無投資	59 ; 80.0 %
2. 千島湖事件之前您是否有過到大陸投資之意願？ (77 人作答)	
是 (請續答第三題)	6 ; 9.2 %
否 (請跳答第五題)	59 ; 90.8 %
3. 千島湖事件後，是否改變或動搖了您的投資計劃？ (29 人作答)	
是 (請續答第三題)	10 ; 71.4 %
否 (請跳答第五題)	4 ; 28.6 %
4. 你會考慮縮小投資規模或將資金轉移別處嗎？ (13 人作答)	
縮小投資規模 (請跳答第六題)	3 ; 30.0 %
將資金轉移別處 (請跳答第五題)	6 ; 60.0 %
其它 (請跳答第六題)	1 ; 10.0 %
5. 下列何地是您投資的最佳選擇？	

台灣	19 ; 27.5 %	歐洲	9 ; 13.0 %
韓國	3 ; 4.3 %	美、加	11 ; 15.9 %
俄羅斯	1 ; 1.4 %	紐、澳	15 ; 21.7 %
其它	2 ; 2.9 %	東南亞	9 ; 13.0 %
6. 在此次千島湖事件後，您覺得到大陸投資風險最大者有哪些？			
大陸政策不明	50 ; 68.5 %		
人身安全無保障	48 ; 65.8 %		
勞工問題	20 ; 27.4 %		
法令不健全、行政效率太差，須靠後門管道	43 ; 59.0 %		
若有事故求助無門	37 ; 50.7 %	匯率問題	11 ; 15.1 %
資金調度	6 ; 8.2 %	市場問題	8 ; 11.0 %
運輸問題	7 ; 9.6 %	其他	4 ; 5.5 %
7. a. 你是否覺得政府此次在千島湖事件之處理上，態度過於軟弱無能？			
是	59 ; 80.8 %	否	11 ; 15.1 %
其它	3 ; 4.1 %		
b. 政府如此的態度是否影響您到大陸投資的信心？			
是	11 ; 78.6 %	否	3 ; 21.4 %
8. 如果兩岸政府皆以誠心和魄力，圓滿解決千島湖事件，您會重新考慮赴大陸投資計劃嗎？			
是	10 ; 90.9 %	否	1 ; 9.1 %
不知道	0 ; 0.0 %		
請填上您的基本資料：			
行業別：報關行職員			
年齡：			
30 歲以下	35 ; 47.9 %	31~40 歲	28 ; 38.4 %
41~50 歲	3 ; 4.1 %	51~60 歲	4 ; 5.5 %
61 歲以上	3 ; 4.1 %		
教育：			
不識字	3 ; 4.1 %	小學	2 ; 2.7 %
國中、初中	3 ; 4.1 %	高中、高職	13 ; 17.8 %
大專、大學	45 ; 61.6 %	碩士	3 ; 4.1 %
博士	4 ; 5.5 %		

三、結果與討論

本調查總計訪問台中縣市企業界人士 383 人，其中分為兩類，一為

報關行職員意見的反映，計得 73 份有效問卷，大抵可為企業界非主管人員之代表；另一為企業界負責人及主管人員之問卷調查，計抽樣 310 人，其中未能聯絡安排訪談者計 193 人，拒訪者計 11 人，合計得有效問卷 106 份，其中約包含深度訪談 10 位，本研究即以此 106 份問卷之統計結果作為分析企業界反應之主要依據，而以前者之結果作為比對參考之用。

首先將企業界抽調所得之 106 份有效問卷區分為本身已在大陸投資者、本身無投資，但有親友投資者以及本身及親友皆無投資者三大類，其人數分別為 29 人（27.4 %）、41 人（38.7 %）及 36 人（34 %）。

茲將企業界抽調之全體統計結果以及依上述分類統計之結果分別表列，如表 2~5；報關行問卷之結果表列如表 6。

（一）計算目前已經在大陸投資者（29 人），加以本身目前並未在大陸投資者（77 人），但在千島湖事件之前具有前往大陸投資意願者，計得 40.3 %（31 人），合計得 60 人，占總數之 56.6 %，較非主管人員之 9.2 % 高出甚多，可知台灣之企業界確有一股投資大陸的熱潮。

（二）在已投資及有意投資者之中（60 人），受到千島湖事件發生而影響原有之投資計劃者，計 40 %（24 人），而表示未受影響者計 50 %（30 人），另有 10 % 的受訪者表示其他看法。可見千島湖事件對台商投資意願的影響並不大，自述受到事件影響之人數略少於未受影響者，其理由分別如下。

1. 受到事件影響者之理由：

- 人身安全沒有保障，缺乏安全感。
- 制度上有許多不合理的地方，投資風險大。

2. 未受到事件影響者之理由：

- 已經設廠投資，一時無法脫身。
- 千島湖事件為一單純偶發事件，與投資計劃不抵觸。
- 中國大陸市場廣大，生產成本較低，極具吸引力。
- 中國大陸法治不彰、危機重重，但風險大才有投機賺錢的機會。

- 千島湖事件純屬旅遊意外，兩岸關係仍會日趨改善。
- 千島湖事件只是地方性的意外事件，與其他地區無關。

根據以上訪談之結果得知，千島湖事件本身對企業界發生之影響效果極為有限，除表明未受事件影響者之外，自述受事件影響而改變計劃之受訪者，所持理由多為中國大陸普遍存在之現象，如投資風險大、制度不合理及人身安全堪慮等等，而非僅針對千島湖事件所作之反應，可見基本上企業界仍秉持一貫務實的作風，以現實的條件為主要考量的基礎，千島湖事件在整體企業界而言，並未造成太大影響。此外，受訪者是否在大陸投資，並未對本題之結果造成明顯差別。

報關行的問卷反映出較高的受影響比率（71.4 %），可知非主管人員的決定似乎較為隨興，而非理性的考慮結果。

(三) 在受千島湖事件影響而考慮改變原有投資計劃者（24 人）當中，可能縮小投資規模者計 12.5 %（3 人），考慮將資金轉移到別處者計 37.5 %（9 人），持其他意見者占 50 %（12 人）。在已投資大陸者方面，以持其他意見者（53.8 %）最多，其反應多為靜觀其變，再作打算；在未投資者方面，則以將資金轉移他處占最多，大抵皆在五成以上，報關行問卷答轉移資金者亦達六成。顯示出已投資者多以現實情況的考量為主，行動較為謹慎，而尚未投資者及非企業主管人員則傾向於隨意作答，並未深入思考。

(四) 在回答何地是轉移投資之最佳選擇的 91 人當中，以選擇台灣者（37.4 %；34 人）最多，其次為東南亞（34.1 %；31 人）及美加（6.6 %；6 人），其餘皆低於 5 %。其中已在大陸投資者若考慮轉移，則以東南亞最多（42.1 %），再度回台者為 21.1 %，未定者為 21.1 %，美加或紐澳各為 5.2 %；而親友已在大陸投資者若考慮轉移，仍以東南亞為最多（42.1 %），但再度回台者之比率略增為 39.5 %，其中仍以大陸為第一考慮者占 13.2 %；而自己或親友完全不在大陸投資者若考慮投資地點則以留在台灣為最多（44.1 %），其次為東南亞（20.6 %），美加及紐澳各為 11.8 % 及 5.9 %。

據此顯示，台灣仍舊為企業人士心目中最理想的投資地點，根據部

份受訪者表示，台灣的市場目前仍然具備投資空間，而且台灣的環境較為熟悉，比較有安全感，但工資及地價成本上漲的壓力日趨嚴重；但值得注意的是選擇投資東南亞的受訪者亦高達 34.1%，加上滯留大陸及選擇縮小投資規模者（11 人），則實際以西進及南進為第一選擇者超越根留台灣的人數，顯示出台灣的產業的確有逐漸流失的趨勢，而且出走的腳步極為穩定，並不受類似千島湖意外之單一事件的影響。

此乃由於台灣過去所發展的經濟型態，大抵以出口導向的勞力密集產業為主，近幾年來在工資上揚、地價上漲及環保抗爭等社會壓力之下，不得不謀求應變之道，因此東南亞及中國大陸低廉的勞工和土地成本便成為台商極具吸引力的目標，在本調查中尤以已到大陸投資者對東南亞持最高評價，其次則為有親友在大陸投資者，可見企業界這一波出走熱目前正是方興未艾，政府提倡多年之產業升級似乎並未達到應有的效果。

另外在非企業主管的問卷方面，則呈現了較均勻的分佈，其中以台灣居第一位（27.5%），其次為紐澳（21.7%）、美加（15.9%）、歐洲（13%）及東南亞（13%），其餘低於 10%。由此觀之，的確呼應了分散市場、降低風險的貿易政策，但是此亦反映了政府的政策似乎悖離實際情況太遠，宣傳的效果只反應在一般民眾的意見上，卻無法影響真正的企業決策。

(五) 在全體 106 份有效問卷中，認為赴大陸投資的最大風險，以「大陸的政策不明，搖擺不定」（72.7%）以及「法令不健全」（72.7%）並列最高，事實上此二者之涵意大抵相同；其次的風險為「人身安全無保障」，達 62.3%，「有事故時求助無門」為 29.2%，其餘皆低於 20%。風險較低者則為運輸（10.4%）、資金調度（9.4%）及市場（5.7%）。

以投資與否區分之，無論在中國大陸投資與否，企業界一致認為中國大陸不穩定、法令不健全及人身安全無保障是最大的風險；另外在勞工及匯率方面的問題，尚未赴大陸者較已赴大陸者有過於樂觀的看法；在資金調度及有事故恐求助無門方面，未赴大陸者則較已赴大陸者有略

嫌悲觀的看法。此外根據已赴大陸投資者所提供之意見，赴大陸投資除表列之九項風險之外，其他尚有以下數點：

1. 台灣與中國大陸之國家地位未定，台商有錢而無國格，在不平等待遇下，絲毫不受保障。
2. 法令、稅制、手腕等，隨時、隨地、隨人而有鉅變，難以適從。
3. 人權、價值觀差異過大，無法溝通。
4. 台商本身不團結，甚至內鬥、自相殘殺，予以大陸人有機可乘，乘機敲詐。
5. 中國大陸只要金錢、技術，一旦取得使一腳踢開台商。
6. 台商資訊不足，對中國大陸了解太少，投資行為及思考方式大抵一廂情願。
7. 台商無籌碼，任人宰割，尤其是中小企業。

由此可見國內企業雖普遍有趕赴大陸投資的熱潮，但因為國家本身地位曖昧不明，導致對中國政策不明確，往往無法提供企業界有效率且可靠之資訊，而只能靠民間自力救濟的方式嘗試錯誤，形成許多不必要的損失。因此，在兩岸經貿交流日趨密切的今日，政府應該對企業界表現出「具體的回應」，主動掌握兩岸經貿的先機，鞏固台灣的經濟命脈，以確保台灣未來的發展與安全。

(六) 在 106 位受訪者中有 49.1 % 的受訪者認為台灣當局在千島湖事件中表現過於軟弱，有 29.2 % 的人認為不會，持其他意見者占 21.7 %。

由此顯示企業界人士約有五成認為台灣當局就此事件之表現過於軟弱；持其他意見者大抵表示此乃現實問題，無關軟弱，加上不認為政府態度軟弱者亦約占五成，可見在此點上企業主管之意見頗為分歧。在非主管人員之問卷結果方面，則高達 80.8 % 的受訪者認為政府太軟弱，可見影響此題的主要因素為是否與己身直接相關，而不是化約的數據所能代表。甚至有部分已投資者希望政府之態度不要太過強硬，以免危及在中國大陸的台商權益，台商在兩岸摩擦中反而成為中國政府的代言人。

根據 1979 年，中國對外貿易部所頒佈的「關於開展對台灣地區貿易的暫行規定」裡，開宗明義的第一條指出：「我對台灣貿易是台灣回歸

祖國過渡期間的一種特殊形勢的貿易，是為了促進大陸和台灣地區的經濟聯繫，團結爭取台灣工商界人士，為祖國統一創造條件。」（轉引張榮豐，1989）在另一份 1985 年中國中央統戰部之內部文件，指出：「在日益萎縮的國際市場及美國、西歐等國家保護主義抬頭的情形下，只要引導得好、組織得好，必能逐步使台灣產品更加依賴大陸市場，繼續開展此項工作將可有效地操作台灣經濟的運作，加速祖國的統一。」（轉引張榮豐，1989）由此可見，中國對台灣之貿易手段含有嚴肅的政治意味及目的，在此次千島湖事件中，台商的反應已顯露出危險的警訊，決策當局應速謀有效的應對之道。

（七）因台灣當局的態度而影響前往大陸投資意願者佔 48.3%，不受影響者佔 43.3%，拒答者佔 8.3%。如果兩岸妥善圓滿解決千島湖案，則原先改變心意者約有一半願意重新考慮前往投資，大約二成以上的人則表示不予考慮，其他則為未答或未定。而在原本即已投資及有意赴大陸投資之受訪者中，明白表示會與不會受政府態度影響者亦約各佔五成，形成兩極化的現象。

據此得知，即使基於企業利益等現實條件的考量，企業投資的行動仍多少必須顧及母國政府的經濟政策與外交形勢，尤其在今日世界貿易體系成形，各國保護主義大張旗鼓的局勢中，政府如何樹立良好的國家形象，拓展良好的外交關係已成將來世界經濟競賽中不可避免的課題，但是由於台灣政府本身長期以來隱晦不明的國家定位及縮頭烏龜式的外交策略之下，已使得不少的企業主管完全放棄對台灣當局的期望，無論政府如何大力疾呼產業升級、南向東進，完全置之不理，採取在商言商的姿態自力更生，終於形成目下民間與政府利益相悖的局面，企業界對政府態度如此兩極化的反應似已非一日之寒，如何挽回台灣日漸失散的民心，開創永續經營的道路，已是當局不容推卸的責任。

四、結論

依據本調查對台中縣市企業界主管及非主管人員之間卷訪談結果，加以比較與分析，針對千島湖事件及所引起之兩岸關係衝擊提出下列結

論及建議。

(一) 在千島湖事件發生前，企業主管有意及已赴大陸投資者合計達抽樣總數之 56.6%，遠高於非企業主管之 9.2%，顯示出台灣企業界的大陸投資熱。而事件發生後，表示未受事件影響原有投資計劃者占 50%，略高於自述受影響者之 40%，且受影響者之反應有 50% 仍採取靜觀其變再作打算，顯示台商多採取謹慎的務實態度處理對大陸投資案，千島湖事件的發生並未對企業界產生實際的影響。

(二) 根據本調查之結果，企業主管心目中最佳之投資地點仍以台灣最受肯定（37.4%），其次為東南亞（34.1%），但合併選擇投資東南亞及中國大陸者則超越選擇台灣者，顯示出台灣產業出走的現象已形成一股潮流，而且資金投注的地點多以經濟發展較落後的第三世界國家為主，此亦反映了政府近年來所倡導的產業升級並未達到應有的成果。

(三) 在全體 106 位受訪者中，認為赴大陸投資的最大風險，以「大陸的政策不明」（72.7%）、「法令不健全」（72.7%）及「人身安全無保障」（62.3%）三項比例最高，其次為「有事故時求助無門」（29.2%）、勞工問題（16%）、匯率問題（15.1%）等，較無問題者如運輸、市場及資金調度。另外根據已在大陸投資者所表示之其他意見，尚有以下數點。

1. 台灣與大陸在國家地位未定，台灣人有錢而無國格，在不平等待遇下，絲毫不受保障。
2. 法令、稅制、手腕隨時、隨地、隨人而鉅變，難以適從。
3. 人權、價值觀差異過大，無法溝通。
4. 台商本身不團結，甚至內鬥、自相殘殺，予以大陸人有機可乘，乘機敲詐。
5. 大陸只要金錢、技術，一旦取得便一腳踢開台商。
6. 台商資訊不足，對大陸了解太少。
7. 台商無籌碼，任人宰割，尤其中、小企業情形更嚴重。

(四) 企業主管中有 49.1% 認為台灣當局在千島湖事件中表現過於軟弱，29.2% 認為不會，其他占 21.7%；非主管人員則高達 80.8% 認為政

府的態度過於軟弱。由此顯示出企業主管人士多以現實情況之考量為主，甚至有受訪者希望政府的態度不要太過強硬，以免傷害台商在大陸權益，儼然成為中國政府之代言人。台海兩岸目前仍處於可能發生衝突的敵對狀態，而且根據中共內部文件指出，中國對台貿易乃其吞併台灣統戰工作之一環，證諸千島湖事件後台商之反應，政府應速謀有效之對策以阻止中國之野心得逞。

(五) 表示會受政府處理事件態度影響投資大陸信心之企業主管占 48.3%，不會者占 43.3%，顯示出台灣企業界有近 5 成在作決策時並不考慮政府政策因素之影響，展現出「商人無祖國」之作風，究其成因，大抵由於台灣當局多年來的國家定位不明以及外交萎縮所導致，如此一來，在世界各國保護主義日漸高漲以及中國政府謀我日亟的未來，勢單力薄的台灣中小企業勢必面臨更為嚴峻的挑戰，政府當局應嚴肅面對此一問題，謀求應對之道，以確保賴以存活的經濟命脈。

綜合以上之結論，可知千島湖事件並非一單純的偶發事件，而是一連串錯綜複雜之大陸問題的引爆點，台灣與中國大陸僅一水之隔，在可預見的將來，兩岸人民之經貿、社會、文化等各方面交流亦將日益頻繁，然而中國政府始終不放棄對台灣動武的野心，台灣政府必須儘速訂立明確之大陸政策以保障人民及國家的安全，其首要之條件在於台灣必須確立獨立自主的國家地位，放棄自欺欺人的一個中國政策，以國際間平等之地位與中國進行交往，方可有效保障全體台灣人之安全與利益；其次，面對廿一世紀經濟決勝的時代，政府應該有效運用台灣有限的人力物力，定出台灣未來明確的發展方向，重新評估投資大陸所帶來的風險，並研擬各種替代方案，絕不容許為了少數人的私利而出賣絕大多數人的公益，否則日後將有更多的千島湖事件重演，造成人民更大的不幸。

五、相關建議

有關千島湖事件，中共方面固然極力將其粉飾為個案性質，但就過往台灣民眾前往大陸旅遊、探親、投資之經驗，亦不乏有遭受犯罪侵害

而致死、致傷的事件，即便輕者亦常有遭大陸小販的威嚇、詐騙，而不得不花錢消災的事件發生。

這在在顯示千島湖事件並非一單純偶發事件，未來相同性質的活動，仍隨時可能有類似的侵害發生，若於此時論及政府應拿出什麼態度與立場來因應，則發覺目前國內唯一規範兩岸人民關係的「兩岸人民關係暫行條例」性質上偏向民事關係，對於國家主權延伸之刑事問題未有規範；再則兩岸間接地以所謂「民間團體」（海基會、海協會）進行談判，截至目前凡涉及台灣主權之協商事項，一律遭受大陸方面百般刁難，因此基於中共拒絕承認台灣主權的前提下，我們的政府對這些犯罪情事本即無計可施。是故針對未來台灣與中國之經貿關係，本中心提出以下之建議：

（一）確立台灣主權

台灣四十餘年來在國民政府統治下，在外交、軍事及內政上，享有不容置疑之主權獨立，惟國民政府始終拒絕承認此一事實，而矮化自我之主權地位限於「中華民國之一省」，以致被隔絕於國際社會之外，兩岸之敵對關係亦多被曲解為中國的內政問題。

近年來大陸因對港、對澳談判成功，更積極對我誘之予「一國兩制」之模式，目的在誘談誘和，使台灣交出主權，以達統治之實。

因此政府對大陸政策，攸關台灣之安全，自不得不慎。然而搖擺不定之政策走向，連帶害及相關的經貿政策，是故台海兩岸對於雙方各自擁有主權的認定，認知差距極鉅，故不論是中共方面的「一國兩制」，或者是國民黨政府所提出的「三民主義統一中國」，其政治性宣示意義遠勝於其他，於彼此不承認對方為既存政治實體的情形下，政治上難以獲得緩和。

然近來國民政府已漸在外交上，對內文宣上承認台灣為既存之政治實體，而積極地參與各種國際性組織，是故更應及早確立台灣之主權地位，向世人宣告台灣為獨立之主權國家，惟有在政治政策確定之前提下，方有更完適之經貿政策產生。

(二) 確立經貿政策，主導未來經貿活動

經濟活動為民間之事務，惟兩岸之經濟活動，因兩岸之政治問題而不得不將政治現實考量其中，目前台商赴大陸投資尚未合法化，且雙方主權等政治性關鍵議題未決之際，官方機構本即難以對台商在大陸上之投資行為，克盡主權國保護之職，有如千島湖事件一案，海基會副秘書長石齊平當時正在上海開會，仍舊受到中國政府之牽制，對於當時幾乎等同被軟禁的罹難者家屬，亦不能發揮協助之功能，因此赴大陸投資之台商不應再一廂情願地只要求政府提出各種保障，須知在無確立的主權之前，即使我國亦開放兩岸通商、制定經貿之特別法案，其性質亦僅是對內的，主權不能確立即無法真正落實保障台商的政策，而台商們為謀求自身之利益，不願配合國內產業升級政策等，亦應自我檢討，環保、勞工因素固然增加生產成本，於全球綠色風潮襲捲，中國政令朝夕可改之下，此種投機心態又能沿續到幾時？國際間良好的經濟互動，常建立於穩定的法治制度與互惠原則，然而大陸方面兩者皆不具備，台灣之地理環境又不如同港、澳，對於大陸方面有所依賴，而產生經濟上之合作關係，但台商於此投資條件不穩定之狀況下，仍執意冒此風險謀求利益，政府實不應為了保護少數台商之利益，而忽略了仍生活在台灣的二千萬人民的福祉。

因此有關經貿政策方面，本中心呼籲政府應提出積極且具實質建設性的經貿政策，以主導未來之經貿走向；對於已赴大陸投資之台商權益雖不能罔顧，但絕對必須以台灣二千萬人民之福祉為優先考慮，不輕易受中國所脅迫、誘和。

綜上所述，千島湖事案僅透露出大陸政權顛覆的一角，更深一層的台海兩岸經貿問題，絕非單獨之經貿關係，而是十足的政治問題，於此政治問題未獲妥善解決之前，亦不可能藉由法律達成保障台商權益的功能。須知兩岸之問題是主權問題，是政治問題，法律在此一問題中所扮演的角色是輔助性的，幫助雙方確立已協商完成之政治問題及確立權義關係，無法用法律來達成兩岸關係的和諧，民眾應打破法律可規範政治的迷思，停止兩岸統一之幻想，兩德統一以來所支付的代價，如今已一

一顯現，無論人口、土地面積、政治穩定度等，台灣皆不如當初的西德，而一廂情願地擁抱統一論的夢想，只會使外交更加自縛手腳，無助於台灣國際地位之提升與發展。

五、參考文獻

1. 張榮豐，1989。台灣兩岸經貿關係，國家政策研究資料中心。
2. 周添城，1989。意見領袖的大陸經貿主張，國家政策研究資料中心。